

ΑΣ ΜΗΝ ΑΔΙΚΟΥΜΕ ΤΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ ΚΡΙΣΕΩΝ

Γράφει ο Αντγος ε.α. Νικόλαος Πιτσόλης, Επίτιμος Διευθυντής Ζ΄ Κλάδου ΓΕΕΘΑ

Για πολλοστή φορά γράφεται και λέγεται ότι τα Συμβούλια Κρίσεων δεν κάνουν καλά τη δουλειά τους και τους καταλογίζεται ότι σε λίγες ώρες κρίνουν πολλούς αξιωματικούς.

Στο πλαίσιο αυτό κινήθηκε και η δήλωση του Μιχάλη Κατρίνη, τομεάρχη άμυνας του ΠΑΣΟΚ, ο οποίος μεταξύ άλλων ανέφερε:

«...το Ανώτατο Στρατιωτικό Συμβούλιο κατόρθωσε να εξετάσει αναλυτικά τα βιογραφικά και να προχωρήσει σε έκτακτες κρίσεις 108 Ταξιάρχων Όπλων και Σωμάτων, εκ των οποίων οι 18 προήχθησαν...»

Μήπως ωστόσο αδικούμε τα μέλη του Ανώτατου Στρατιωτικού Συμβουλίου (ΑΣΣ) αλλά και του ΣΑΓΕ (Συμβούλιο Αρχηγών Γενικών Επιτελείων) για τις κρίσεις που προηγήθηκαν;

Θα εξηγήσω λοιπόν την θέση μου.

1. Το ΣΑΓΕ και τα μισά μέλη του ΑΣΣ (περίπου τα μισά μέλη είναι νεοπροαχθέντες) έκριναν τους περισσότερους από τους κρινόμενους και πέρυσι. Εξαίρεση για το ΣΑΓΕ για αυτούς που πέρυσι προήχθησαν σε Υποστράτηγο και για το ΑΣΣ για αυτούς που πέρυσι προήχθησαν σε Συνταγματάρχη.

2. Τα μέλη του ΣΑΓΕ και του ΑΣΣ γνωρίζουν και έχουν προσωπική άποψη για τους περισσότερους από τους κρινόμενους, με τους οποίους είτε συνυπηρέτησαν, είτε φοίτησαν σε σχολεία, είτε τους επιθεώρησαν είτε τους παρακολούθησαν στη διεξαγωγή ασκήσεων, δραστηριοτήτων και ενημερώσεων.

3. Οι αξιωματικοί στη διάρκεια της καριέρας τους δημιουργούν φήμη, θετική ή αρνητική, η οποία προηγείται του ονόματός τους.

4. Ειδικά δε όσον αφορά τις προαγωγές, πρέπει να γίνει αντιληπτό ότι τα συμβούλια καλούνται να κρίνουν ένα περιορισμένο αριθμό, λιγότερους από τους μισούς, επειδή δεν πληρούν όλοι οι κρινόμενοι τον ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο παραμονής στον βαθμό.

5. Οι περιβόητοι «υπηρεσιακοί φάκελοι» των αξιωματικών, μην νομίζουμε ότι περιέχουν «πυρηνικό υλικό». Σχολεία και επιδόσεις σε αυτά, διακρίσεις (εύφημες μνείες κ.λπ.), ποινές και εκθέσεις ικανότητας.

6. Στον Στρατό Ξηράς εδώ και πολλά χρόνια η Πληροφορική έχει οργανώσει μηχανογραφικά την όλη διαδικασία τήρησης των υπηρεσιακών φακέλων. Θα επισημάνω ότι οι Ένοπλες Δυνάμεις είχαν πάντα στις τάξεις τους κάποιον Πιερρακάκη, αλλά δεν θα ασχοληθώ με αυτό στο παρόν άρθρο μου.

7. Πριν από τη διεξαγωγή των κρίσεων, εκτυπώνονται τα λεγόμενα «περιληπτικά σημειώματα» των κρινόμενων, τα οποία περιλαμβάνουν όλα τα θετικά και αρνητικά σημεία των υπηρεσιακών φακέλων, όπως αυτά καθορίζονται από το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο.

8. Τα Συμβούλια Κρίσεων αποφασίζουν μεν κατά την προσωπική κρίση των μελών τους, αφού όμως ακούσουν πρώτα τις εισηγήσεις των Διευθυντών

Όπλων και Σωμάτων, ή του Γενικού Επιθεωρητή του ΓΕΣ στην περίπτωση του ΣΑΓΕ, οι οποίοι επικειμένων των κρίσεων έχουν ήδη προβεί στην υποχρεωτική γι' αυτούς προπαρασκευή και μελέτη των φακέλων των κρινόμενων.

9. Τελευταίο και ίσως το περισσότερο πρακτικά σοβαρό, το ΣΑΓΕ και το ΑΣΣ επιλέγουν στην ουσία συνεργάτες. Πέραν της «γκρίνιας», ουδείς θα προσφύγει σε κάποια Αρχή εάν ο Πρωθυπουργός δεν τον κάνει Υπουργό, προνόμιό του να επιλέγει άλλωστε τους συνεργάτες του. Το ίδιο συμβαίνει πρακτικά και με τις Ένοπλες Δυνάμεις, όπου ο Σωματάρχης είναι λογικό να επιλέξει τον Υποδιοικητή του και αν μη τι άλλο, ο τυχόν αδικηθείς δικαιούται επανάκριση.

Επισημαίνω ότι η ίδια διαδικασία κρίσεων ακολουθείται και για τους κατώτερους (νέους πλέον σύμφωνα με τον Ν 5265/2026) και ανώτερους αξιωματικούς, από τα αντίστοιχα κατά περίπτωση Συμβούλια Κρίσεων.

Είχα την τιμή να είμαι και εισηγητής στο ΑΣΣ, αλλά και μέλος του Συμβουλίου Κρίσεων Ανωτέρων Αξιωματικών και βίωσα αφενός προσωπικά αυτά που αναφέρω, αλλά και αφετέρου την διαδικασία της ευθύνης να αποφασίζεις για το μέλλον των νεώτερων συναδέλφων σου.

Είναι άλλο πράγμα η τυχόν άδικη κρίση (δεν θα διαφωνήσω ότι θα την συναντήσουμε πολλές φορές) και άλλο πράγμα ότι οι διαδικασίες δεν επιτρέπουν την ορθή κρίση.

Θα αναφέρω ένα σύγχρονο παράδειγμα. Απαγορεύεται να οδηγούμε έχοντας πιει. Ωστόσο, οι έλεγχοι της Τροχαίας αποδεικνύουν πολλούς που δεν τήρησαν αυτό που προβλέπεται. Το θεσμικό πλαίσιο υπάρχει, είναι δικό μας θέμα να το τηρήσουμε και αποτελεί ευθύνη της Τροχαίας ο έλεγχος. Έτσι και στις κρίσεις, οι διαδικασίες υπάρχουν, τα «εργαλεία» της ορθής κρίσης υπάρχουν και μένει στα μέλη των Συμβουλίων Κρίσεων να αποφασίσουν «με το χέρι στην καρδιά» και εάν σφάλλουν, υπάρχουν τουλάχιστον διαδικασίες επανόρθωσης και επανάκρισης. Μια διαδικασία που οδηγεί ωστόσο αρκετές φορές σε μια άλλη στρέβλωση, η οποία δεν είναι του παρόντος να αναλυθεί.

Τα μέλη των Συμβουλίων Κρίσεων δικαιούνται να έχουν άποψη, ακόμη και αν οι υπόλοιποι την θεωρούμε λανθασμένη, και κρίνονται για τις επιλογές τους.

Σε καμιά όμως περίπτωση, τα μέλη δεν θα επικαλεσθούν ότι είχαν λίγο χρόνο για να μελετήσουν τους υπηρεσιακούς φακέλους.

Ας μην αδικούμε τα Συμβούλια Κρίσεων.